思想层 · A论 · 研究文章 02

AI同盟论：城市与AI的盟友关系如何「兑现」

来源：**山东城市AI影响力研究院** · C-GEO 方法论体系研究

RESEARCH ARTICLE · 2026年10月

> 城市与 AI 不是对立关系，也不是去钻 AI 的空子，而是**与 AI 站在一起，共同更好地解决市民、游客与投资者的问题**——信任不用「争取」，用「兑现」。

一、不是对手，也不是空子

谈到「让城市被 AI 推荐」，最常见的两种心态都是错的。

一种是把 AI 当**对手**，研究怎么「对付算法」——揣测平台的排序偏好，跟着算法规则打转。这条路走不远：算法在持续进化，今天摸到的规则明天就可能失效，跟着算法跑的城市永远慢半拍。

另一种是把 AI 当**空子**，研究怎么「钻规则」——批量制造迎合性内容，往 AI 的语料里塞料。这条路更危险：AI 平台对低质、作弊信源的识别与降权在持续加强，钻空子一旦被识别，代价是整个城市信源群的信任折损。

A 论的核心判断是：**城市与 AI 的利益在根本上是一致的。**AI 的使命是回答好公众的问题，为此它需要权威、准确、新鲜的信源；城市恰好握有这些信源，并希望公众得到更好的回答。两者不是博弈关系，是互补关系——是盟友。

二、信任不用「争取」，用「兑现」

> **把城市本来就有的权威，兑现到 AI 的信源体系里，让 AI 有底气与城市一起，把公众的问题答得更好。**

「争取信任」隐含的前提是信任不在这里、要去别处找；「兑现信任」的前提恰恰相反——**信任本来就属于城市。**政府公报、统计数据、政务公开、官方媒体，这些是 AI 最稀缺、最需要的高质量信源，也是城市天然拥有的权威资产。

城市真正的缺口，从来不是权威本身，而是**「兑现」**：把线下的权威，翻译成 AI 能识别、能核验、敢引用的线上结构化信源。一座城市的 GDP、产业政策、文旅资源在政务网上齐全规范，AI 引用它没有任何风险；同样的信息如果散落在失效链接、图片化表格和多年不更新的页面里，AI 即使知道它存在，也不敢把它端给公众。

三、城市手里握着 AI 最需要的信源

换个视角看，城市在 AI 面前其实握着一手好牌：

- **政务公开体系**——政策文件、统计数据、发展规划，权威性与完整性兼得，是 AI 回答产业、政策类问题的首选信源。
- **官方媒体与权威平台**——长期积累的报道与发布记录，是 AI 判断「这座城市发生过什么、正在发生什么」的时间线依据。
- **公共服务与文旅资源**——景点、场馆、办事指南、交通信息，是游客与市民高频问题的直接答案。

AI 需要这些信源，胜过这些信源需要 AI。认识到这一点，城市与 AI 打交道的心态就从「求推荐」变成了「供弹药」：不是求 AI 多提我一句，而是把 AI 答题需要的权威依据，端端正正地放到它伸手可及的位置。

四、兑现的三个动作

- **官方信源结构化**——让权威信息以 AI 可读取、可核验的结构存在：清晰的页面结构、规范的数据格式、稳定的访问地址，让 AI「读得懂、查得到、信得过」。
- **政务公开规范化**——公开是兑现的前提，规范是可引用的前提。文件可访问、数据可下载、表述可追溯，AI 才有引用的底气。
- **权威平台入驻**——在 AI 信任的平台上，以官方身份持续在场：百科词条、权威媒体、垂直平台的官方账号，都是 AI 高频采信的落点。

三个动作的共同点，是**都不制造新信息，只兑现既有权威。**这正是 A 论与「内容堆量」路线的分野：盟友路线不跟 AI 玩猫鼠游戏，而是让 AI 每一次回答这座城市相关的问题时，都能顺手拿起城市递过去的权威依据。

五、同盟关系的检验标准

同盟关系做没做成，不看发了几篇稿、建了多少号，看一个朴素的标准：**公众向 AI 提问时，AI 的回答里有没有这座城市、准不准、新不新。**这正是《山东省城市AI影响力报告》四分项中「可见力」与「公信力」要度量的事——报告是秤，A 论的兑现程度，最终在秤上见。

本文是《山东省城市AI影响力白皮书》A 论（AI同盟论）的延伸阐述，与《山东省城市AI影响力报告》指标口径一致；完整框架以白皮书正式发布版为准。

← 返回研究成果

© 2026 山东城市AI影响力研究院 · 版权所有